

याइट विलक

‘न्याय की देवी’ की सूत बदली पर न्याय प्रणाली की सीरत भी बदलेगी?



अजय बोकिल

आजादी के 75वें साल में सुप्रीम कोर्ट द्वारा ‘न्याय की देवी’ की आंखों से पट्टी हटाने का फैसला न्याय के प्रति नीतिक दृष्टिकोण सकारात्मक बदलाव का प्रतीक भले ही, लेकिन इसमें देश में बेहद धीमी गति से काम कर रही न्याय व्यवस्था में सुधार और लोगों को त्वरित और स्थीरकार्य कैसे मिलाया, इसका कोई जवाब नहीं मिलता। ‘न्याय की देवी’ के स्वरूप और तेवर का भासीरकारण हो, यह अच्छा है, लेकिन न्याय प्रणाली अपने काम काज में भी ‘देवी ढंग’ पर ही चले, यह गंभीर चिंता का विषय है। देश के सर्वोच्च न्यायालय में यह प्रतीकामक बदलाव इस मायने में अच्छा है कि हम न्याय प्रणाली का भी स्वरूपीकरण करना चाह रहे हैं, भले ही हमें यह औपचारिक व्यवस्था अंगेंजों से विवरण में मिली हो। इस लिहाज सुप्रीम कोर्ट परिसर में भी योरोपीय शैली में ‘न्याय की देवी’ की वही प्रतिमा स्थापित की गई थी, जिसकी मूल अवधारणा रोमन सम्बता की रही है। अर्थात् एक शैवदर देवी के दाएं हाथ में न्याय की तराजु और बाएं हाथ में तलवार। देवी की आंखों पर पड़ी अर्थ यह बनाए पश्चात के न्याय देगी। तराजू के मायने यह कि सभी पक्षों को समान रूप से सुना जाएगा और तलवार न्याय के पारदर्शी होने और कानून के पालन की गारंटी है। रोमन अवधारणा में यह देवी ‘जस्टिशिया’ है। हालांकि इस न्याय की देवी की आंखों पर पट्टी के कई अर्थ हैं, जिसमें से एक निष्पक्ष न्याय की जगह कानून के अंथा होने से भी है। कानून के मानवीय और सामाजिक सरोकारों से पर्हे होने से है। यही कारण है कि ग्रीक और रोमन मूर्तिकल्पना के तारिख अंग और रैमन न्याय स्वरूप के कुछ देशों में ‘न्याय की देवी’ की आंखों पर सटी हटा दी गई है। मस्तकन कनाडा में यह न्याय की देवी सिर से पर तक के केवल एक लालादा ओढ़े दिखता है। उसकी आंखें खुली हैं, लेकिन हाथों में न तो तराजू हैं और न ही तलवार। खुद रोम में न्याय की

लेखक सुबह सवेरे के ब्रह्म सप्तदक हैं।

संक्षेप-
9893699939
ajaybokil@gmail.com

देवी के दाएं हाथ में तलवार की जगह पुस्तक दिखाई गई है। हो सकता है कि न्याय की नई भारतीय देवी के हाथों में तलवार की जगह सर्विधान देने का विचार इसी से आया हो।

वैसे भारतीय परंपरा में ‘न्याय की देवी’ जैसी कोई संकल्पना नहीं है। सनातन धर्म में शिं जी को ही न्याय का देवता कहा गया है। लेकिन शिं जी भय और अनिष्ट का प्रतीक ज्यादा है। इसका कारण शायद है कि भारतीय दर्शन में न्याय शाज की विशद व्याख्या तो है, लेकिन ऐसी जीवन में किए गए अपराधों की समिकाल विधि प्रणाली के जरिए सुनवाई कर दंड देने जैसी सुस्पष्ट व्यवस्था नहीं है। हमें जीवन को समग्र रूप देखते हैं और जीवन भर के पाप और पुण्य कर्मों का फल अगले जन्म में भोगने अथवा इन सबसे मुक्ति के बतौर मोक्ष पाने में विश्वास करते हैं। यह फल धर्म और अधर्म के हिसाब से किए गए कार्यों के मुताबिक पुनर्जन्म में श्रेष्ठ अथवा निन्म योनि में जन्म के रूप में होता है। ऐसे में शायद भारतीयों को कियो ‘न्याय की देवी’ की ऊंचा से कल्पना की जस्तर ही न पड़ी हो। दूसरे, ज्यादातर विवाह पंचायत अथवा सामाजिक स्तर पर ही निपट जाते थे, अतः इन सभी अवालत जैसी व्यवस्था की आवश्यकता नहीं थी। दूसरे, राजा ही सर्वोच्च अदालत था और उसका धार्माचरण ही न्याय की गारंटी था।

बहरहाल, सुप्रीम कोर्ट में स्थापित नई प्रतिमा की स्थापना के पीछे परिकल्पना प्रधान न्यायाधीश डॉ. वायर चंद्रचूड़ की है। वो चाहते थे कि भारत के सर्वोच्च न्यायालय में ‘न्याय की देवी’ की छवि भी भारतीय हो। यह बात महिलाओं के दावों से भी दिखाई देती है। नई प्रतिमा की देवी का चेहरा भारतीय है। वह जस्टिशिया की तरह आक्रमक और रैमन न होकर सौथा है। नई देवी रोमन स्त्रियों की तरह ट्यूनिक की बजाए साझी पहने हुए है। उसकी आंखें सप्त रूप से दुनिया देख रही हैं और दाएं हाथ में

तलवार की जगह देश का राष्ट्रीय ग्रंथ ‘सर्विधान’ है। इसके पीछे यह संदेश देने की कोशिश भी है कि ‘न्याय की देवी’ की प्रतिबद्धता सर्विधान की भावना के अनुसार सभी को निष्पक्ष न्याय देने की है।

जज्बाती तौर पर ‘न्याय की देवी’ के भाव बदलने की यह कोशिश अच्छी है, लेकिन व्यवहार में इस देश में निष्पक्ष और त्वरित न्याय प्रणाली अपनी से आया हो। इसका पहला कारण शायद है कि भारतीय दर्शन में शिं जी का विशद व्याख्या तो है, लेकिन ऐसी जीवन में किए गए अपराधों की समिकाल विधि प्रणाली के जरिए सुनवाई कर दंड देने जैसी सुस्पष्ट व्यवस्था नहीं है। हमें जीवन को समग्र रूप देखते हैं और जीवन भर के पाप और पुण्य कर्मों का फल अगले जन्म में भोगने अथवा इन सबसे मुक्ति के बतौर मोक्ष पाने में विश्वास करते हैं। यह फल धर्म और अधर्म के हिसाब से किए गए कार्यों के मुताबिक पुनर्जन्म में श्रेष्ठ अथवा निन्म योनि में जन्म के रूप में होता है। ऐसे में शायद भारतीयों को कियो ‘न्याय की देवी’ की ऊंचा से कल्पना की जस्तर ही न पड़ी हो। दूसरे, ज्यादातर विवाह पंचायत अथवा सामाजिक स्तर पर ही निपट जाते थे, अतः इन सभी अवालत जैसी व्यवस्था की आवश्यकता नहीं थी। दूसरे, राजा ही सर्वोच्च अदालत था और उसका धार्माचरण ही न्याय की गारंटी था।

बाध्यता नहीं है। देश की अदालतों में 1 लाख 80 हजार मामले तो ऐसे हैं, जो 30 साल से चल रहे हैं। इनका फैसला कब होगा, कोई नहीं जानता। ऐसे में पीड़ियों तक मुकदमे चलते रहते हैं और नित आयोग ने 2018 में प्रस्तुत अपनी रिपोर्ट में कहा था कि अदालतों में इसी तरह धीमी गति से मामले निपटते रहे तो सभी लाभित मुकदमों के निपटारे में 324 साल लगेंगे। यह स्थिति तब है कि जब जब 6 साल पहले अदालतों में लाभित मामले आज की तुलना में निष्पक्ष होने के साथ यह भी आवश्यक है कि वह समय रहते रहे।

वाह कितना भी निष्पक्ष क्यों न हो, कोई व्यावहारिक अर्थ नहीं है। आपाधिक और दीवानी विवादों के जितने मुकदमे अदालतों में पहुंच रहे हैं, उस तुलना में उनकी सुनवाई करने और फैसला देने वालों जैसों की संख्या बहुत कम है। आज भारत में हर 10 लाख की आवादी पर औसत 21 जज काम कर रहे हैं। जबकि योरोप में यही औसत प्रति दस लाख 210 और अमेरिका के मानदंड को भी मानें तो भारत की 145 करोड़ की आवादी पर लाभित मुकदमों के निपटारे के लिए कुछ 2 लाख 17 हजार जज काम कर रहे हैं। जबकि योरोप में यही औसत 150 जजों का है। अगर हम अमेरिका के मानदंड को भी मानें तो भारत की नियुक्तियां हो गई हैं, लेकिन हाल ही कोटीं में जैसे नियुक्तियों का बढ़ना आवश्यक है। बहरहाल उपर्युक्त कारण से यह समय अधिक लंबा हो जाता है। इसकी वजह से अदालतों में जैसे नियुक्तियों को कमी होती है। जबकि योरोप में यही औसत 3538 जजों के बदलते ही अदालतों में जैसे नियुक्तियों को कमी होती है, लेकिन वालों जैसों की संख्या बहुत कम है। आज भारत में हर 10 लाख की आवादी पर लाभित मुकदमों के निपटारे के लिए कुछ 2 लाख 17 हजार जज काम कर रहे हैं। जबकि योरोप में यही औसत 150 जजों का है। एक बात क्या है कि वह समय अधिकार के विविध करने जैसा ही है। इसके अलावा भारतीय अदालतों में बुनियादी और अधोसंरचनात्मक सुविधाओं की कमी की तो अलग ही कहनी है। बहरहाल उपर्युक्त कारण से यह समय अधिक लंबा हो जाता है। इसकी वजह से अदालतों में जैसे नियुक्तियों को कमी होती है। जबकि योरोप में यही औसत 3538 जजों के बदलते ही अदालतों में जैसे नियुक्तियों को कमी होती है, लेकिन वालों जैसों की संख्या बहुत कम है। आज भारत में हर 10 लाख की आवादी पर लाभित मुकदमों के निपटारे के लिए कुछ 2 लाख 17 हजार जज काम कर रहे हैं। जबकि योरोप में यही औसत 150 जजों का है। एक बात क्या है कि वह समय अधिकार के विविध करने जैसा ही है। इसके अलावा भारतीय अदालतों में बुनियादी और अधोसंरचनात्मक सुविधाओं की कमी की तो अलग ही कहनी है। बहरहाल उपर्युक्त कारण से यह समय अधिक लंबा हो जाता है। इसकी वजह से अदालतों में जैसे नियुक्तियों को कमी होती है। जबकि योरोप में यही औसत 3538 जजों के बदलते ही अदालतों में जैसे नियुक्तियों को कमी होती है, लेकिन वालों जैसों की संख्या बहुत कम है। आज भारत में हर 10 लाख की आवादी पर लाभित मुकदमों के निपटारे के लिए कुछ 2 लाख 17 हजार जज काम कर रहे हैं। जबकि योरोप में यही औसत 150 जजों का है। एक बात क्या है कि वह समय अधिकार के विविध करने जैसा ही है। इसके अलावा भारतीय अदालतों में बुनियादी और अधोसंरचनात्मक सुविधाओं की कमी की तो अलग ही कहनी है। बहरहाल उपर्युक्त कारण से यह समय अधिक लंबा हो जाता है। इसकी वजह से अदालतों में जैसे नियुक्तियों को कमी होती है। जबकि योरोप में यही औसत 3538 जजों के बदलते ही अदालतों में जैसे नियुक्तियों को कमी होती है, लेकिन वालों जैसों की संख्या बहुत कम है। आज भारत में हर 10 लाख की आवादी पर लाभित मुकदमों के निपटारे के लिए कुछ 2 लाख 17 हजार जज काम कर रहे हैं। जबकि योरोप में यही औसत 150 जजों का है। एक बात क्या है कि वह समय अधिकार के विविध करने जैसा ही है। इसके अलावा भारतीय अदालतों में बुनियादी और अधोसंरचनात्मक सुविधाओं की कमी की तो अलग ही कहनी है। बहरहाल उपर्युक्त कारण से यह समय अधिक लंबा हो जाता है। इसकी वजह से अदालतों में जैसे नियुक्तियों को कमी होती है। जबकि योरोप में यही औसत 3538 जजों के बदलते ही अदालतों में जैसे नियुक्तियों को कमी होत